



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 217

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 martie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
256.	— Decret privind conferirea titlului de <i>Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989</i> — <i>Luptător cu Rol Determinant</i>	2–5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 513 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	6–7
	Decizia nr. 57 din 16 februarie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al județului Mureș	8–11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
304.	— Hotărâre privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2022, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice	12
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA		
16.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină care vor avea loc în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financieri din România în anul 2022	13–15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
198.	— Decizie privind autorizarea Societății DIRECT CONECT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ca intermediar principal în asigurări	16

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea titlului****de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 —
Luptător cu Rol Determinant**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 și ale art. 26 din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant* persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 3 martie 2022.
Nr. 256.

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând persoanele care dețin hotărâri judecătorești definitive prin care S.S.R.M.L. este obligată la emiterea certificatului de „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant”

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. cerere rol determinant	Hotărâre judecătorească definitivă/dosar/instanța	Obs./Serie și nr. certificat LRM
1	ADOCHIEI	EUGENIA	18/LRD/2097/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-A 00161
2	ALBULESCU	CONSTANTIN	18/LRD/2763/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-A 00189
3	ANGHEL	VERGINIA	18/LRD/2605/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-A 00170
4	ANGHELESCU	RODICA	18/LRD/3571/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-A 00031
5	BACIU	DOREL	18/LRD/2341/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00366
6	BADEA	DORINA	18/LRD/764/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00546
7	BALEAN	LUCIAN	18/LRD/1338/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 01379
8	BANASEANU	STELA	18/LRD/2102/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00031
9	BANEA	LUCIANA	18/LRD/2603/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00039
10	BANCAN	GEORGE CRISTIAN	18/LRD/2430/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00182
11	BARBIERU	STEFANA	18/LRD/3350/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00371
12	BODOR	GHEORGHE PETRU	18/LRD/241/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00048

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. cerere rol determinant	Hotărâre judecătorească definitivă/dosar/instanța	Obs./Serie și nr. certificat LRM
13	BOLOCAN	DUMITRU	18/LRD/3290/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00556
14	BORCANESCU	GHEORGHE	18/LRD/78/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00940
15	BREZOIANU	NICOLAE	18/LRD/1340/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00562
16	BURZA	LUCRETIA	18/LRD/2367/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00068
17	BEJENARU	ALEXANDRINA	18/LRD/3173/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-B 00347
18	CATANA	FLOAREA	18/LRD/3572/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00372
19	CHIRU (MAGHERU)	ELENA	18/LRD/4237/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00034
20	CIOBANESCU	DOINITA	18/LRD/2920/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00565
21	CIOBANU	LISANDRA	18/LRD/3578/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00566
22	CIUCA	ALEXANDRU	18/LRD/4522/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00047
23	CONSTANTIN	MIHAI	18/LRD/1940/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00419
24	CONSTANTINESCU	LUCIAN	18/LRD/3155/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00057
25	COSTEA	NELA	18/LRD/4235/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00066
26	CRACIUN	VIOREL	18/LRD/4528/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00072
27	CRISAN	ION	18/LRD/2930/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00078
28	CRISAN	ELENA	18/LRD/2931/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00403
29	CUCU	ELENA	18/LRD/3573/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00429
30	CURUGIU	ILEANA	18/LRD/3759/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-C 00406
31	DANU	GRIGORE	18/LRD/2156/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00011
32	DRAGHICI	VASILICA MARIA	18/LRD/2085/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00039
33	DRAGOI	PETRA	18/LRD/1922/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00720
34	DINU	IOANA	18/LRD/2010/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00691
35	DINU	MARIN	18/LRD/2008/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00620
36	DOBRISAN	MIOARA	18/LRD/4342/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00034
37	DRAGOMIR	ELENA	18/LRD/3341/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-D 00362
38	FATU	ION GHEORGHE	18/LRD/4880/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-F 00094
39	GHERGHINA	PAUL	18/LRD/874/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-G 00197
40	GEORGESCU	SILVIA	18/LRD/3372/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-G 00172
41	GHETEA	FLORICA	18/LRD/2098/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-G 00189
42	GURALIUC	ZANA	18/LRD/3339/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-G 00288

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. cerere rol determinant	Hotărâre judecătorească definitivă/dosar/instanța	Obs./Serie și nr. certificat LRM
43	GURGU	VIRGICA	18/LRD/3778/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-G 00742
44	HERA	ION	18/LRD/240/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-H 00006
45	IFTIME	TINCUTA	18/LRD/3777/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-I 00130
46	ILIE	MARIA	18/LRD/3340/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-I 00006
47	IOANITescu	PETRE	18/LRD/2602/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-I 00180
48	ISTOC	NICOLAE VIRGIL	18/LRD/1504/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-I 00532
49	LAMBRU	GABRIEL DUMITRU	18/LRD/3615/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-L 00128
50	LAZAR	VALENTINA	18/LRD/763/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-L 00008
51	LEATU	SILVIU	18/LRD/3613/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-L 00095
52	MACARESCU	MARIN	18/LRD/4196/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00037
53	MANEA	ELISABETA	18/LRD/3574/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00015
54	MANOLIU	MIHAI	18/LRD/4521/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00378
55	MITROIU	ANTONETA	18/LRD/3227/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00366
56	MIHALACHE	GEORGE	18/LRD/1400/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00051
57	MITACHE	ALEXANDRU COSTANTIN	18/LRD/2187/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00326
58	MLENAJEK	WIELHEM	18/LRD/479/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00576
59	MOIS	ANA	18/LRD/2093/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00443
60	MOISE	STEFAN	18/LRD/1424/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00394
61	MUSTEA	ZAMFIRA	18/LRD/2103/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00088
62	MAFTEI	VENTURINI SANDRINO	18/LRD/745/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-M 00562
63	NITULESCU	MARIA IULICA	18/LRD/2773/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-N 00598
64	NICULAE	ION	18/LRD/1507/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-N 00253
65	NICULESCU	FLORENTINA	18/LRD/2149/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-N 00113
66	NISTOR	STEFAN	18/LRD/2429/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-N 00040
67	NEGARA	LORICA	18/LRD/1956/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-N 00023
68	OPREA	IOANA	18/LRD/2918/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-O 00067
69	PADEANU	LORENTA	18/LRD/3335/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00022
70	PARASCHIVESCU	AURELIA	18/LRD/2666/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00335
71	PASCU	FLORIN	18/LRD/1399/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00093
72	PETCU	ELISABETA MARIA	18/LRD/3757/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00031
73	PETRE	MIOARA	18/LRD/4285/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00500

Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. cerere rol determinant	Hotărâre judecătorească definitivă/dosar/instanța	Obs./Serie și nr. certificat LRM
74	PITIGOI	ION	18/LRD/2665/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00040
75	PLESA	MARIA	18/LRD/3576/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00345
76	POPESCU	EUGENIA	18/LRD/4905/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00068
77	PFAFF	MARIANA	18/LRD/3775/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 01200
78	PUFU	OLGA	18/LRD/6005/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-P 00242
79	RADU	ANETA	18/LRD/6003/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00464
80	RADU	MARIA	18/LRD/3575/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00154
81	RADU	GABRIELA	18/LRD/3346/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00162
82	RASTURNOIU	RODICA	18/LRD/2608/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00148
83	RESMERITA	VIOLETA	18/LRD/2350/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00141
84	ROSCA	LILIANA TANTA	18/LRD/3774/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00456
85	ROSU	MARITA	18/LRD/3953/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-R 00151
86	SATALAN	STEFAN	18/LRD/2007/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00049
87	SCARLAT	ELENA	18/LRD/3758/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00015
88	SPANDONIDE	STRATICA	18/LRD/3349/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00282
89	STANCIULESCU	MARCELA	18/LRD/2370/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00415
90	SENDROIU	EMIL	18/LRD/2199/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00038
91	SIMION	IOAN	18/LRD/4568/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-S 00276
92	TANASA	MARIEA	18/LRD/3676/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00261
93	TATUTA	STEFAN	18/LRD/3966/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00264
94	TEODORESCU	RADU	18/LRD/5112/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00267
95	TIPLICA	ECATERINA	18/LRD/3337/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00025
96	TIRIPA	ADRIANA	18/LRD/765/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00363
97	TONE	EMIL	18/LRD/1755/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00364
98	TOMESCU	VIRGIL	18/LRD/43/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-T 00607
99	VOICULESCU	ELENA	18/LRD/2083/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-V 00134
100	VOSNESENSKY	MIHAIL	18/LRD/5590/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-V 00375
101	VLADESCU	ION	18/LRD/1339/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-V 00346
102	ZAMFIR	IOANA	18/LRD/3336/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-Z 00102
103	ZLATE	GHEORGHITA	18/LRD/3371/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-Z 00049
104	ULARU	TRAIAN	18/LRD/5207/2015	Hotărârea judecătorească nr. 69/2020 rămasă definitivă în Dosar nr. 44.973/3/2015 emisă de Curtea de Apel București	LRM-U 00004

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 513

din 13 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Constantin Dobrița în Dosarul nr. 517/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.000D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 228 din 2 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 517/54/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Dobrița într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate prin care s-a reținut că autorul a deținut simultan atât funcția de primar, cât și calitatea de persoană fizică autorizată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că în paralel cu funcția de primar a avut și calitatea de persoană fizică autorizată, desfășurând o activitate agricolă cu privire la care a încercat să acceseze finanțare din fondurile Uniunii Europene, în scopul satisfacerii nevoilor familiei. În acest context, consideră că numai săvârșirea de fapte de comerț obiective conferă calitatea de comerciant persoanei fizice. Textul de lege criticat determină interpretări diferite pentru aceeași situație, care duc la restrângerea dreptului de a beneficia de fonduri europene sau de a desfășura o activitate agricolă. Norma juridică trebuie interpretată în spiritul ei, iar interpretarea nu trebuie să ducă la încălcări ale Constituției. Simpla deținere a calității de comerciant, fără exercitarea efectivă a activității, nu poate conduce la o incompatibilitate.

Textul de lege criticat aduce atingere dreptului de a fi ales și creează o disproporție în raport cu scopul urmărit. Prin acesta se creează o discriminare între persoanele care pot accesa fonduri europene și persoanele care intră sub incidența sa. Se aduce atingere și dreptului de proprietate, deoarece autorul excepției nu poate folosi terenul pe care îl deține și pentru exploatarea căruia dorea să acceseze fonduri europene. În concluzie, acesta solicită să se constate că textul de lege criticat este neconstituțional „în măsura în care se interpretează în sensul că există starea de incompatibilitate și în cazul exercitării simultan a funcției de primar, dar și a unei calități de comerciant impuse în mod imperativ de legislație pentru accesarea unor fonduri cu scopul satisfacerii nevoilor personale și ale familiei (cum este cazul persoanei fizice autorizate), chiar dacă nu se produc efecte specifice celor comerciale”.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale și arătând că dispozițiile art. 105 alin. (1) din Constituție nu au legătură cu situația de incompatibilitate în care se află autorul excepției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările aduse prin Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 2 mai 2017, care au următorul conținut: „(1) *Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu exercitarea următoarelor funcții sau calități: [...] g) calitatea de comerciant persoană fizică;*”.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 4 alin. (2) referitor la criteriile de nediscriminare,

art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție, art. 37 privind dreptul de a fi ales, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 105 alin. (1) privind incompatibilitățile funcției de membru al Guvernului.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 285 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 iulie 2019, paragrafele 30—40), a statuat cu valoare de principiu că textul de lege criticat reprezintă o măsură necesară pentru asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției, măsură ce are ca scop garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice. Curtea a constatat că instituirea unei astfel de reglementări este impusă de necesitatea asigurării îndeplinirii cu obiectivitate de către persoanele care exercită o demnitate publică sau o funcție publică de autoritate a atribuțiilor ce le revin potrivit Constituției, în deplină concordanță cu principiile imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public. De asemenea, instanța de contencios constituțional a reținut că încetarea mandatului intervine în temeiul legii, în situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții sau calități incompatibile, în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție.

13. Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că înlăturarea incompatibilității depinde de voința celui ales, care poate opta pentru una dintre cele două calități. Astfel, nu se poate îndeplini o funcție publică ce obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice dacă, în același timp, o persoană este angrenată și în mediul de afaceri, întrucât cumularea celor două funcții ar putea duce la afectarea intereselor generale ale comunității și a principiilor care stau la baza statului de drept.

14. De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, prin cazul de incompatibilitate pe care îl reglementează, conțin o condiție specială ce nu permite exercitarea simultan, de către aceeași persoană, a unei funcții sau demnități publice și a unei activități economice, în calitate de comerciant persoană fizică. Opțiunea aparține în exclusivitate destinatarului normei, care poate exercita ori activitatea economică, în calitate de comerciant persoană fizică, în condițiile legislației în materie, ori funcția sau demnitatea publică, supunându-se regimului juridic reglementat în acest sens.

15. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 4 alin. (2) și ale art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu sunt de natură a afecta acest

principiu constituțional, având în vedere faptul că demnitățile și funcțiile publice se exercită în condițiile legii, iar acestea îi vizează în egală măsură pe toți cei aflați într-o atare situație, fără deosebire pe criterii de gen.

16. Referitor la invocarea prevederilor constituționale ale art. 37, Curtea nu a reținut încălcarea dreptului de a fi ales, întrucât persoanele care ocupă aceste funcții publice au fost alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, în condițiile stabilite de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

17. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că stabilirea cazului de incompatibilitate nu constituie, în realitate, o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ci o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care îndeplinesc funcții publice, prin asigurarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese. Ca atare, norma constituțională invocată nu are incidență în cauză.

18. Distinct de cele reținute prin decizia anterior menționată, Curtea reține că în momentul în care o persoană ocupă o funcție publică, respectiv cea de primar, aceasta este supusă regimului incompatibilității în raport cu calitatea de comerciant persoană fizică, indiferent de scopul pentru care a dobândit această ultimă calitate. Această persoană este supusă unui regim special pe care l-a cunoscut, asumându-și-l în momentul în care a candidat. Este opțiunea legiuitorului de a reglementa incompatibilitățile, astfel încât persoana să exercite funcția publică cu respectarea principiilor imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public anterior menționate.

19. În ceea ce privește încălcarea dreptului de proprietate privată, Curtea reține că acesta poate fi exercitat în limitele stabilite prin lege, așa cum prevede art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, cu respectarea regimului incompatibilității stabilite prin textul de lege criticat.

20. Curtea observă că nu poate fi reținută nici încălcarea art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție de vreme ce autorul nu indică motivele pe care se întemeiază excepția de neconstituționalitate, iar din conținutul textului de lege criticat nu rezultă vreo legătură cu acest articol (a se vedea Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

21. În ceea ce privește invocarea art. 105 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că acesta nu este o normă de referință pentru situația autorului excepției, care a exercitat funcția de primar. Textul constituțional pretins încălcat reglementează cu privire la incompatibilitățile funcției de membru al Guvernului și nu își găsește aplicabilitatea în cauză.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Dobrița în Dosarul nr. 517/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 57

din 16 februarie 2022

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al județului Mureș

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef delegat

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al județului Mureș, obiecție formulată de Președintele României, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

2. Cu Adresa nr. CP1/117 din 6 ianuarie 2022, Președintele României a trimis sesizarea de neconstituționalitate formulată, care a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 130 din 6 ianuarie 2022 și constituie obiectul Dosarului nr. 43A/2022.

3. În **motivarea sesizării de neconstituționalitate**, autorul susține că, prin conținutul său normativ, legea dedusă controlului de constituționalitate contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5), ale art. 52, ale art. 61 alin. (1), ale art. 102 alin. (1), ale art. 120 alin. (1), precum și ale art. 147 alin. (4) din Constituție.

4. O primă critică de neconstituționalitate vizează modul în care operează transferul bunurilor aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale. Potrivit dispozițiilor art. 860 alin. (3) din Codul civil, bunurile care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice pot fi transferate din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale în condițiile art. 292 din Codul administrativ, care prevede la alin. (1) că „*trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritățile prevăzute la art. 287 lit. a), care au în administrare bunul respectiv, dacă prin lege nu se dispune altfel*”.

5. Întrucât bunul imobil vizat de legea criticată (un teren aferent rețelelor de cale ferată îngustă Târgu Mureș—Band—Miheșu de Câmpie, Târgu Mureș—Sovata—Câmpu Cetății) nu reprezintă un bun proprietate publică exclusivă, fiind nominalizat generic în categoria cuprinsă în anexa nr. 2 pct. 10 la Codul administrativ, intitulată „Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al statului”, cu următorul cuprins: „10. infrastructura căilor ferate, inclusiv tunelele și lucrările de artă” (în sprijinul acestei concluzii se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 384 din

29 mai 2019, paragraful 57), rezultă că, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Mureș. Prin urmare, autorul sesizării apreciază că, nesocotind dispozițiile art. 860 din Codul civil coroborat cu art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, legea criticată a fost adoptată cu încălcarea principiului legalității statuat în art. 1 alin. (5) din Constituție.

6. În continuare, arată că, printr-o bogată jurisprudență, instanța constituțională a reținut că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc. În cazul în care Parlamentul își arogă competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, se încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu.

7. Totodată, Președintele României susține că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infracțional, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități, consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție, și transformarea acestora în autoritate publică executivă, aspect ce contravine și prevederilor art. 102 alin. (1) din Constituție care consacră rolul Guvernului.

8. De asemenea, subliniază că există și o jurisprudență constantă prin care s-a statuat interdicția reglementării transferului interdomenial al bunurilor proprietate publică prin lege cu caracter individual, invocând în acest sens Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, Decizia nr. 118 din 19 martie 2018, Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019 și Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019.

9. În continuare, arată că, în acord cu jurisprudența constituțională, arhitectura proprietății publice neexclusive se întemeiază pe dispozițiile art. 102 alin. (1) teza finală și ale art. 120 alin. (1) din Constituție, astfel că nerespectarea

procedurii legale și lipsa manifestării de voință a Consiliului Județean Mureș atrag și încălcarea principiului constituțional al autonomiei locale.

10. Autorul susține și încălcarea prevederilor art. 52 din Constituție, invocând Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, paragraful 55, în care Curtea Constituțională a reținut că introducerea „posibilității transferului prin lege, care nu poate fi supusă controlului instanțelor de contencios administrativ, ci numai controlului *a priori* ori *a posteriori* exercitat de Curtea Constituțională, conduce la inaplicabilitatea art. 52 din Legea fundamentală, într-un domeniu ce ține exclusiv de transferul dreptului de proprietate publică asupra bunurilor, de către Guvern, care exercită conducerea generală a administrației publice”.

11. În fine, având în vedere că prin deciziile nr. 537 și nr. 538 din 25 septembrie 2019, Curtea Constituțională a admis ca întemeiată și critica privind încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție, deoarece nu au fost respectate „deciziile Curții Constituționale cu privire la interzicerea reglementării prin lege cu privire la un caz determinat”, autorul sesizării apreciază că și legea criticată în prezenta cauză a fost adoptată cu încălcarea acestei norme constituționale.

12. În concluzie, față de jurisprudența constantă a Curții Constituționale, Președintele României susține că Legea privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al județului Mureș a fost adoptată cu încălcarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, a principiului legalității și a principiului autonomiei locale, precum și cu nesocotirea rolului constituțional al Parlamentului, al Guvernului, dar și a celui al Curții Constituționale.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a comunica punctele lor de vedere.

14. **Guvernul** prin Adresa nr. 5/115/2022, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 1.099 din 1 februarie 2022, apreciază că obiecția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, prin raportare la reglementările legale în vigoare privind transferul interdomenial al bunurilor și la jurisprudența Curții Constituționale, consideră că trecerea imobilelor prevăzute în legea criticată din domeniul public al statului și aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al județului Mureș prin lege, act ce ține de autoritatea legislativă, într-un domeniu care ține de administrație și autoritatea executivă, aduce atingere art. 1, art. 52, art. 61, art. 102, art. 120 și art. 136 din Constituție. În plus, se încalcă și art. 147 alin. (4) din Constituție privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la obiecția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Actul de sesizare are ca **obiect al criticilor de neconstituționalitate** Legea privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al județului Mureș, care au următorul conținut: „Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea terenului aferent rețelelor de cale ferată îngustă Târgu Mureș—Band—Miheșu de Câmpie, Târgu Mureș—Sovata—Câmpu Cetății — având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii cu drept de concesiune în favoarea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al județului Mureș.

(2) Bunurile imobile, constituite din terenuri, prevăzute în anexă se declară din bunuri de interes public național în bunuri de interes public local.

(3) Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. se va modifica în mod corespunzător, în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Predarea-preluarea terenurilor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) După preluare, terenurile prevăzute în anexă vor fi utilizate în vederea realizării investiției «Înființarea unei piste de biciclete pe traseul fostei căi ferate înguste Târgu Mureș—Band—Miheșu de Câmpie, Târgu Mureș—Sovata—Câmpu Cetății».

(3) În situația în care terenurile transmise nu sunt folosite în conformitate cu destinația prevăzută la art. 2 alin. (2), în termen de 5 ani, acestea revin în domeniul public al statului, în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „CFR” — S.A., în condițiile legii.

(4) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii va urmări respectarea destinației bunurilor transferate.

Art. 3. — În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii va elabora un proiect de hotărâre de Guvern privind modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.”

17. Autorul sesizării susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (4) și (5), ale art. 52, ale art. 61 alin. (1), ale art. 102 alin. (1), ale art. 120 alin. (1), precum și ale art. 147 alin. (4) din Constituție.

18. În vederea soluționării prezentei obiecții de neconstituționalitate, Curtea va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a acesteia, prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sub aspectul titularului dreptului de sesizare, al termenului în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și al obiectului controlului de constituționalitate. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că primele două condiții se referă la regularitatea sesizării instanței constituționale, din perspectiva legalei sale sesizări, iar cea de-a treia vizează stabilirea sferei sale de competență, astfel încât urmează a fi cercetate în ordinea menționată, constatarea neîndeplinirii uneia având efecte dirimante și făcând inutilă analiza celorlalte condiții (a se vedea, în acest sens, Decizia

nr. 334 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 31 mai 2018, paragraful 27, sau Decizia nr. 385 din 5 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 13 iunie 2018, paragraful 32).

19. Referitor la *titularul dreptului de sesizare*, prezenta obiecție de neconstituționalitate a fost formulată de Președintele României, care, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, are dreptul de a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului de constituționalitate *a priori*, fiind, așadar, îndeplinită această primă condiție de admisibilitate. Cu privire la *termenul în care poate fi sesizată instanța de control constituțional și la obiectul controlului de constituționalitate*, Curtea constată că legea supusă controlului a fost adoptată, în procedură de urgență, de Camera Deputaților, Cameră decizională, în data de 21 decembrie 2021, a fost depusă, în aceeași zi, la secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare cu privire la neconstituționalitatea legii, și apoi a fost trimisă spre promulgare, în data de 23 decembrie 2021. Prezenta sesizare a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 6 ianuarie 2022. Într-o atare situație, luând act de faptul că sesizarea de neconstituționalitate a fost formulată în termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, și că legea nu a fost promulgată de Președintele României, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate este admisibilă sub aspectul respectării celor două condiții.

20. Așadar, nefiind incident un fine de neprimire a sesizării formulate de Președintele României, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legale criticate.

21. Analizând conținutul normativ al dispozițiilor criticate, precum și criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea constată că are o bogată jurisprudență în materia transferului interdomenial al bunurilor proprietate publică (a statului sau a unităților administrativ-teritoriale), precum și cu privire la interdicția reglementării prin legi cu caracter individual, considerentele pe care s-au întemeiat deciziile de admitere a obiecțiilor de neconstituționalitate în cauzele soluționate în prealabil fiind aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

22. Cu privire la *transferul interdomenial al bunurilor proprietate publică*, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, Curtea a reținut, în esență, că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, respectiv prin adoptarea unei legi organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice. În celelalte cazuri, Curtea a reținut că, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local. Întrucât soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 a fost preluată de dispozițiile art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, fiind completată cu sintagma „*dacă prin lege nu se dispune altfel*”, Curtea a stabilit că noua prevedere legală nu poate fi interpretată decât în conformitate cu Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragrafele 37, 41 și 55, respectiv că transferul unui bun, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se va realiza prin hotărâre a Guvernului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, paragraful 28).

23. Totodată, Curtea a reținut, cu valoare de principiu, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea *ut singuli* (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil. Pentru celelalte bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, Curtea a reținut că transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condițiile art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin hotărâre a Guvernului. De asemenea, Curtea reține că în cauza de față nu sunt aplicabile nici considerentele reținute în Decizia nr. 139 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 25 martie 2021, care a vizat exclusiv bunuri supuse regimului juridic al proprietății private a statului sau unităților administrativ-teritoriale.

24. Așadar, Curtea reține că, fiind nominalizate generic în categoria bunurilor proprietate publică, bunurile imobile vizate de legea criticată nu reprezintă bunuri proprietate publică exclusivă. Potrivit jurisprudenței Curții în materie, nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998, respectiv la Codul administrativ, nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, precitată, paragraful 24).

25. De asemenea, prin Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, precitată, Curtea a reținut că mecanismul de transmitere a proprietății bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, cu excepția celor care fac obiect exclusiv al proprietății publice, prin efectul legii și fără existența acordului unităților administrativ-teritoriale, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituție, care privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestionarea, sub propria responsabilitate, a intereselor colectivităților pe care autoritățile publice le reprezintă.

26. În plus, Curtea a observat că reglementarea transferului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale a bunurilor care nu formează obiect exclusiv al proprietății publice, prin lege, iar nu prin hotărâre a Guvernului, înlătură exercitarea controlului de legalitate efectuat de către instanțele de contencios administrativ asupra actului de transfer, cu încălcarea dispozițiilor art. 52 din Legea fundamentală.

27. *Cu privire la interdicția reglementării prin legi cu caracter individual*, Curtea reține că prin Decizia nr. 118 din 19 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2018, paragrafele 30 și 31, făcând referire la deciziile sale nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, și nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21, Curtea a reiterat jurisprudența sa unitară potrivit căreia legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței

legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc. În cazul în care Parlamentul își arogă competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, se încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu.

28. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități, consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție, și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Introducerea legii, ca modalitate de trecere a bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, aduce atingere art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție, deoarece Parlamentul, care ar trebui să adopte legi aplicabile unui număr nedeterminat de cazuri concrete, își arogă competența de legiferare cu caracter individual pentru bunuri determinate *ut singuli*, în mod discreționar, oricând și în orice condiții. Folosind în mod nediferențiat termenul de „lege”, în condițiile în care, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice pot fi transferate dintr-un domeniu în altul prin lege organică, textul de lege supus controlului încalcă principiile statuate de Curte în jurisprudența sa și extinde în mod nepermis posibilitatea de a realiza prin lege transferul unor bunuri, într-un domeniu în care ar trebui în exclusivitate emise doar hotărâri ale Guvernului.

29. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și constată că Legea privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al județului Mureș este neconstituțională, în ansamblul său.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef delegat,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2022, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 124 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește numărul biletelor de tratament balnear care se pot acorda în anul 2022, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice, precum și modul de acordare, de distribuire și de decontare a acestora.

Art. 2. — În unitățile de tratament balnear aflate în proprietatea Casei Naționale de Pensii Publice, pentru anul 2022, este asigurat un număr de maximum 60.420 de bilete de tratament balnear, repartizate pe maximum 19 serii de trimitere.

Art. 3. — La numărul de bilete prevăzut la art. 2 se adaugă, până la nivelul sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2022, numărul biletelor de tratament balnear contractat cu alte unități de profil, număr care se va stabili prin încheierea unor contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru atribuite în anul 2020.

Art. 4. — Numărul biletelor de tratament balnear care se acordă gratuit categoriilor de persoane beneficiare ale prevederilor unor legi cu caracter reparatoriu se stabilește prin aplicarea unei cote de maximum 15% din totalul numărului de bilete, rezultat în conformitate cu prevederile art. 2 și 3.

Art. 5. — În anul 2022, fiecare solicitant îndreptățit conform prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, poate beneficia de un singur bilet de tratament balnear, acordat în condițiile prezentei hotărâri.

Art. 6. — (1) Distribuția biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, prin casele teritoriale de pensii.

(2) Decontarea costurilor biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, din fondurile aprobate prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2022 nr. 318/2021, la capitolul „Asigurări și asistență socială”, titlul „Asistență socială”, articolul „Ajutoare sociale”, alineatul „Ajutoare sociale în natură”, către prestatorii de servicii, potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 2 martie 2022.

Nr. 304.

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea alegerilor pentru membrii
Comisiei de disciplină care vor avea loc în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financiari
din România în anul 2022**

Având în vedere:

- art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 2 alin. (1), art. 3, art. 4 alin. (4) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018;
- Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 84/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de disciplină a Camerei Auditorilor Financiari din România;
- Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 13/2022 privind stabilirea datei Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în ziua de 29 aprilie 2022, prin vot la distanță;
- art. 4 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 51/2015 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, întrunit în ședința din data de 28 februarie 2022, adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină care vor avea loc în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în anul 2022, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Compartimentele din cadrul aparatului executiv al Camerei Auditorilor Financiari din România vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Adrian Popescu

București, 28 februarie 2022.
Nr. 16.

ANEXĂ**REGULAMENT****privind organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină care vor avea loc
în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în anul 2022****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezentul regulament pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină (*regulament*) cuprinde dispoziții privind procedura pentru depunerea candidaturilor, comisia de validare a candidaților, participanții la alegeri. Procesul de votare și stabilirea rezultatelor alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină se stabilesc prin norme separate.

(2) Camera Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare *Camera* sau *CAFR*, organizează alegeri pentru membrii Comisiei de disciplină conform Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 2/2018 (*ROF*), și Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 13/2022 privind stabilirea datei Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în ziua de 29 aprilie 2022, prin vot la distanță.

(3) Comisia de disciplină este formată din 3 membri titulari și 2 membri supleanți, aleși în cadrul conferinței, pentru o perioadă de 3 ani, cu drept de reînnoire a mandatului o singură dată, conform ROF și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de disciplină a Camerei Auditorilor

Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 84/2018.

Art. 2. — Orice membru al Camerei, persoană fizică, poate fi ales în Comisia de disciplină, ca membru permanent sau supleant, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții de eligibilitate:

- a) are capacitate deplină de exercițiu;
- b) îndeplinește condițiile de bună reputație stabilite prin reglementările legale aplicabile;
- c) îndeplinește cerințele de pregătire profesională în conformitate cu prevederile legale aplicabile și a achitat Camerei cotizațiile fixe și/sau variabile de la dobândirea calității de membru al Camerei până la data depunerii candidaturii;
- d) nu a fost sancționat disciplinar de Cameră sau de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (*ASPAAS*), după caz, în ultimii 5 ani anteriori datei depunerii candidaturii, printr-o hotărâre irevocabilă;
- e) nu este ales sau nu deține o funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul *ASPAAS*;
- f) a respectat procedura de depunere a candidaturii prevăzută în normele emise de Cameră;
- g) a deținut mai puțin de două mandate ca membru al Comisiei de disciplină, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei.

CAPITOLUL II

Procedura pentru depunerea candidaturilor

Art. 3. — (1) Auditorul financiar care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 depune în scris, prin scrisoare cu confirmare de primire sau direct la sediul Camerei din Strada Sirenelor nr. 67—69, sectorul 5, București, cererea de candidatură, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, însoțită de:

- a) copia actului de identitate (BI/CI/pașaport);
- b) copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi;
- c) curriculum vitae (CV), în format european, din care să rezulte experiența profesională și în care se face o scurtă descriere a propriei activități referitoare la:

— studiile, titlurile științifice, lucrările științifice elaborate, alte tipuri de lucrări de specialitate etc.;

— acțiuni întreprinse pentru sprijinirea profesiei: organizarea sau participarea la evenimente în cadrul cărora a fost promovată profesia de auditor financiar, lucrări de specialitate efectuate, consultanță, articole publicate în reviste de specialitate pe teme de audit financiar, cărți publicate în domeniu, susținerea de cursuri ca formator în domeniul auditului financiar, promovarea în mass-media sau în mediul de afaceri a activității de audit financiar etc.;

d) o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute la art. 2, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Candidaturile se depun cu respectarea termenelor prevăzute în calendarul pentru organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină (*calendar*), prevăzut în anexa nr. 3.

(3) Candidaturile primite după expirarea termenului de depunere nu se iau în considerare.

(4) Comisia de validare a candidaturilor, numită potrivit art. 5 alin. (1), întocmește un proces-verbal în care se menționează nominal fiecare candidatură, cu precizarea dacă acestea au fost depuse respectând condițiile din prezentul regulament.

(5) Candidaturile valabil depuse sunt păstrate la arhiva Camerei o perioadă de 3 ani.

Art. 4. — Calendarul pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină, prevăzut în anexa nr. 3, se va publica pe site-ul oficial al Camerei, cu cel puțin 30 de zile înaintea desfășurării alegerilor, și va cuprinde:

- a) termenul înăuntru cărui pot fi depuse candidaturile;
- b) termenul înăuntru cărui Comisia de validare a candidaturilor prevăzută la cap. III analizează candidaturile depuse, le admite, respectiv le respinge și afișează pe site-ul Camerei lista cu rezultatele, conform prevederilor prezentului regulament;

c) termenul înăuntru cărui candidații pot contesta respingerea candidaturii de către Comisia de validare a candidaturilor;

d) termenul înăuntru cărui sunt soluționate contestațiile formulate ca urmare a respingerii candidaturilor de către Comisia de validare a candidaturilor;

e) termenul pentru publicarea pe website-ul CAFR a candidaturilor admise de către Comisia de validare a candidaturilor, în urma analizării contestațiilor.

CAPITOLUL III

Comisia de validare a candidaturilor

Art. 5. — (1) Comisia de validare a candidaturilor este compusă din 3 membri, astfel:

- a) un membru al Consiliului Camerei, care va fi și președintele comisiei;
- b) șeful sau un angajat al Compartimentului de servicii și asistență membri;
- c) un consilier juridic al Camerei.

(2) Comisia de validare a candidaturilor are următoarele atribuții:

1. verifică respectarea condițiilor prevăzute la art. 2 și art. 3 alin. (2);
2. verifică existența documentelor specificate la art. 3 alin. (1);
3. verifică respectarea termenului-limită pentru depunerea candidaturilor, așa cum este specificat în calendarul prevăzut în anexa nr. 3.

(3) Pentru îndeplinirea atribuțiilor cuprinse la alin. (2), Comisia de validare a candidaturilor poate solicita orice informații suplimentare necesare clarificării, atât de la aparatul executiv al Camerei, cât și de la alte instituții, autorități sau organisme profesionale, prin intermediul Camerei.

Art. 6. — (1) Comisia de validare a candidaturilor va respinge candidaturile depuse pentru funcția de membru al Comisiei de disciplină în următoarele cazuri:

- a) candidatul nu respectă condițiile prevăzute la art. 2 și 3;
- b) candidatul nu a depus documentele specificate la art. 3;
- c) candidatul nu a depus cererea de candidatură în termenul prevăzut în calendarul din anexa nr. 3.

(2) Comisia de validare a candidaturilor întocmește lista cu candidaturile admise, care se afișează pe site-ul Camerei la termenul stabilit conform calendarului prevăzut în anexa nr. 3.

(3) Comisia de validare a candidaturilor transmite în scris fiecărui candidat respins motivul respingerii candidaturii, după care, la finalizarea procesului, își încetează de drept mandatul.

Art. 7. — (1) Eventualele contestații referitoare la listele candidaturilor prevăzute la art. 6 se depun în termen de 24 de ore de la afișare, exclusiv prin e-mail la adresa juridic@cafr.ro.

(2) Contestațiile sunt soluționate în termen de două zile lucrătoare de către Comisia de soluționare a contestațiilor la lista cu candidaturile admise.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor prevăzută la alin. (2) este compusă din 3 membri, astfel:

- a) un membru al Consiliului Camerei, care va fi și președintele comisiei, altul decât cel din Comisia de validare a candidaturilor;
- b) șeful sau un angajat al Compartimentului de servicii și asistență membri, altul decât cel din Comisia de validare a candidaturilor;
- c) un consilier juridic al Camerei, altul decât cel care a făcut parte din Comisia de validare a candidaturilor.

(4) Comisia pentru soluționarea contestațiilor transmite în scris fiecărei persoane rezultatul analizării contestației, precum și motivele care au stat la baza acestuia.

Art. 8. — (1) După soluționarea contestațiilor, rezultatele se afișează pe site-ul Camerei.

(2) Listele candidaților elaborate după soluționarea contestațiilor rămân definitive.

(3) După publicarea pe site-ul Camerei a listei definitive cu candidaturile pentru alegerea Comisiei de disciplină a CAFR, Comisia de soluționare a contestațiilor își încetează de drept mandatul.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 9. — Pot participa la vot pentru alegerea membrilor Comisiei de disciplină, conform normelor pentru desemnarea reprezentanților Camerei la Conferință, adoptate de Consiliul Camerei.

Art. 10. — Desfășurarea votului pentru alegerea membrilor Comisiei de disciplină se va realiza conform normelor pentru desfășurarea alegerilor membrilor Comisiei de disciplină a Camerei Auditorilor Financiari din România, prin vot la distanță, adoptate de Consiliul Camerei.

Art. 11. — Prevederile prezentului regulament se completează cu prevederile ROF.

Art. 12. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul regulament.

ANEXA Nr. 1
la regulament**CERERE DE CANDIDATURĂ**

Subsemnatul/Subsemnata,, CNP, legitimat/legitimată cu BI/CI/pașaport seria nr., emis/emisă la data de de, domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, tel., fax, e-mail, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România, nr. carnet, îmi depun candidatura pentru a fi ales membru în:

Comisia de disciplină.

În susținerea cererii mele și conform Regulamentului privind organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină care vor avea loc în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în anul 2022, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 16/2022, depun alăturat următoarele:

1. copia actului de identitate (BI/CI/pașaport);
2. copia carnetului de auditor financiar, vizat la zi;
3. declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de eligibilitate prevăzute;
4. curriculum vitae.

Data

Semnătura

.....

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

ANEXA Nr. 2
la regulament**DECLARAȚIE**

Subsemnatul/Subsemnata,, având calitatea de auditor financiar, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România, nr. carnet,

declar pe propria răspundere că la data depunerii prezentei candidaturi:

am calitatea de auditor financiar și sunt membru al Camerei Auditorilor Financiari din România;

am capacitate deplină de exercițiu;

nu am fost sancționat/sancționată disciplinar în ultimii 5 ani de Camera Auditorilor Financiari din România sau de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar;

nu dețin nicio funcție de conducere sau de execuție în cadrul unui organism profesional în domeniul financiar-contabil sau în cadrul Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar;

am respectat procedura de depunere a candidaturilor conform reglementărilor Camerei Auditorilor Financiari din România;

îndeplinesc cerințele de pregătire profesională conform reglementărilor aplicabile;

am achitat integral Camerei Auditorilor Financiari din România cotizațiile fixe și/sau variabile, de la dobândirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România și până la data depunerii candidaturii;

mă bucur de o bună reputație;

am deținut mai puțin de două mandate ca membru al Comisiei de disciplină, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei.

Data

Semnătura

.....

.....

Domnului președinte al Comisiei de validare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

ANEXA Nr. 3
la regulament**CALENDARUL
pentru organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină**

Activitatea	Termenul
Afișarea pe site-ul Camerei (www.cufr.ro) a Regulamentului privind organizarea alegerilor pentru membrii Comisiei de disciplină care vor avea loc în cadrul Conferinței Camerei Auditorilor Financiari din România în anul 2022	4 martie 2022
Depunerea candidaturilor conform prevederilor prezentului regulament	14 martie 2022—1 aprilie 2022
Validarea candidaturilor și publicarea pe website-ul Camerei a listelor candidaților admiși și respinși	11—13 aprilie 2022
Depunerea contestațiilor ca urmare a afișării listelor cu candidații respinși	24 h de la afișare
Soluționarea contestațiilor depuse ca urmare a afișării listelor cu candidații respinși	2 (două) zile lucrătoare de la afișarea contestațiilor
Afișarea pe website-ul Camerei a listelor definitive cu candidații pentru Comisia de disciplină, în ordinea alfabetică, împreună cu CV-urile aferente	20 aprilie 2022
Alegerile pentru Comisia de disciplină a Camerei	Conferința Camerei din data de 29 aprilie 2022

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind autorizarea Societății DIRECT CONECT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.
ca intermediar principal în asigurări**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 6 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (14) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări,

în baza dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 și 19 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare,

în baza Notei Direcției generale S.A.R., înregistrată cu numărul SA-DG 5739.40 din 27.01.2022, privind solicitarea de acordare a autorizației de funcționare ca intermediar principal — companie de brokeraj a societății,

ca urmare a hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară adoptate în ședința din data de 16.02.2022 privind acordarea autorizației de funcționare ca intermediar principal — companie de brokeraj Societății DIRECT CONECT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — Societatea DIRECT CONECT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, sectorul 3, șos. Mihai Bravu nr. 384, bl. B1D, sc. 1, et. 3, ap. 69, număr de ordine în registrul comerțului J40/12039/2021, cod unic de înregistrare fiscală 44580856/13.07.2021, este autorizată să funcționeze ca intermediar principal — companie de brokeraj, având ca obiect de activitate activitatea de distribuție, conform prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Societatea are dreptul de a practica activitatea de intermediar principal — companie de brokeraj începând cu data înregistrării în Registrul intermediarilor principali.

Art. 3. — Societatea DIRECT CONECT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația de a transmite, la reînnoire, copia scanată a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională Serviciului supraveghere, control intermediari și canale alternative de distribuție, la următoarea adresă electronică: office@asfromania.ro, de a deschide și de a menține Registrul brokerilor în asigurări și Jurnalul asistenților pentru asistenți și asistenți auxiliari, conform prevederilor art. 4 alin. (5) și art. 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 23 februarie 2022.
Nr. 198.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 334170